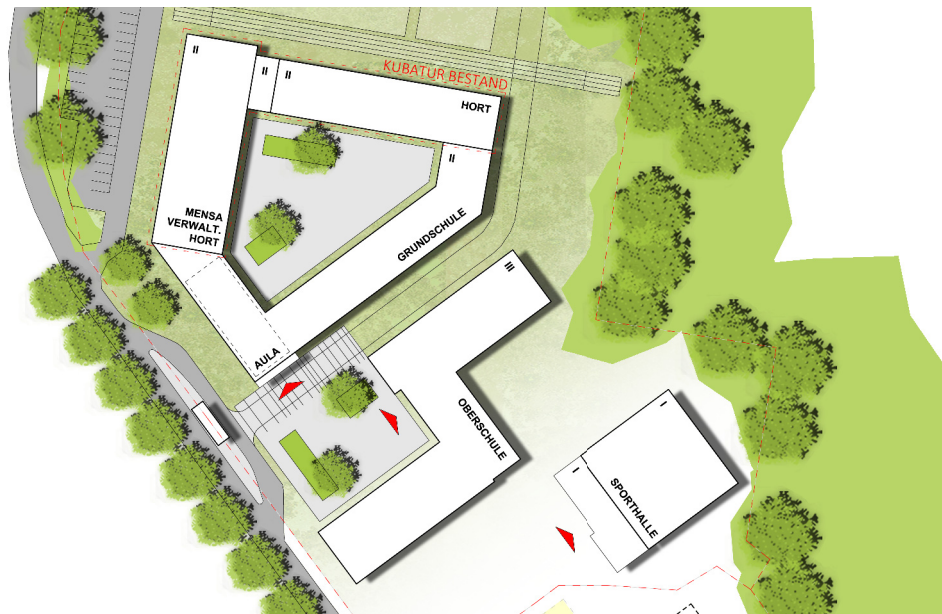


**MASTERPLAN SCHULZENTRUM  
„SPREESCHUL-CAMPUS FÜRSTENWALDE“  
VARIANTE 1-3 - „VARIANTENVERGLEICH“  
Stand: 06.03.2020**



**VARIANTE 1 - „VOLLNUTZUNG“**

BGF BESTAND 3.838,6 m<sup>2</sup> + BGF NEUBAU 3.126,6 m<sup>2</sup> = **BGF SUMME 6.965,2 m<sup>2</sup>**

**1. STÄDTEBAULICHE LAGE UND EINPASSUNG**

1.1	Lage des Gebäudes, Erschließung	-
1.2	Ensemblebildung	0
1.3	Lage zu den Grundstücksgrenzen	+
1.4	Qualität der Außenflächen	-
1.5	Länge der Versorgungsleitungen	+

**2. TEKTONIK UND KUBATUR**

2.1	Tektonische Wirkung	-
2.2	Kompaktheit	-
2.3	Oberfläche - Volumenverhältnis	-
2.4	Fassadengröße	-
2.5	Dachgröße	-

**3. NUTZUNGSQUALITÄT UND FUNKTIONALITÄT**

3.1	Funktionszuordnungen innerhalb des Gebäudes	-
3.2	Orientierbarkeit	-
3.3	Multifunktionalität Aula / Mensa	0
3.4	Wegebeziehungen, kurze Wege	+
3.5	Lage der Räume gem. Nutzerwunsch	-

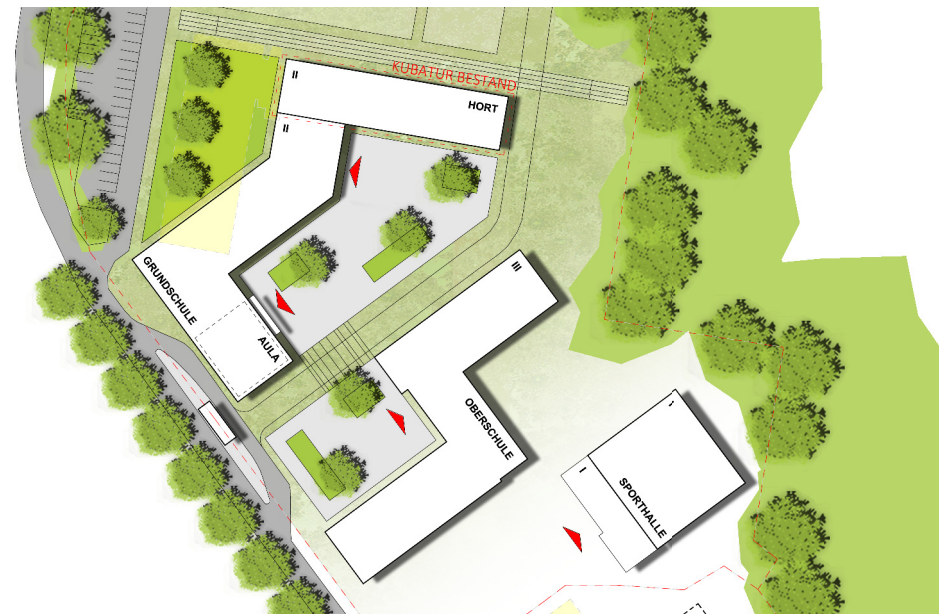
**4. NACHHALTIGKEIT**

4.1	Ökologische Qualität	-
4.2	Ökonomische Qualität	-
4.3	Soziokulturelle und funktionale Qualität	-

**5. GROBKOSTENSCHÄTZUNG KG200-400**

5.1	Kosten gegenüber Variante 3 + 33%	-
-----	-----------------------------------	---

**FAZIT (+ gut / 0 neutral / - schlecht) -11**



**VARIANTE 2 - „TEILNUTZUNG“**

BGF BESTAND 1.713,2 m<sup>2</sup> + BGF NEUBAU 3.542,0 m<sup>2</sup> = **BGF SUMME 5.255,2 m<sup>2</sup>**

**1. STÄDTEBAULICHE LAGE UND EINPASSUNG**

1.1	Lage des Gebäudes, Erschließung	0
1.2	Ensemblebildung	0
1.3	Lage zu den Grundstücksgrenzen	+
1.4	Qualität der Außenflächen	0
1.5	Länge der Versorgungsleitungen	+

**2. TEKTONIK UND KUBATUR**

2.1	Tektonische Wirkung	0
2.2	Kompaktheit	0
2.3	Oberfläche - Volumenverhältnis	0
2.4	Fassadengröße	0
2.5	Dachgröße	0

**3. NUTZUNGSQUALITÄT UND FUNKTIONALITÄT**

3.1	Funktionszuordnungen innerhalb des Gebäudes	0
3.2	Orientierbarkeit	0
3.3	Multifunktionalität Aula / Mensa	+
3.4	Wegebeziehungen, kurze Wege	0
3.5	Lage der Räume gem. Nutzerwunsch	0

**4. NACHHALTIGKEIT**

4.1	Ökologische Qualität	0
4.2	Ökonomische Qualität	0
4.3	Soziokulturelle und funktionale Qualität	0

**5. GROBKOSTENSCHÄTZUNG KG200-400**

5.1	Kosten gegenüber Variante 3 + 0,5%	0
-----	------------------------------------	---

**FAZIT (+ gut / 0 neutral / - schlecht) +3**



**VARIANTE 3 - „NEUBAU“**

BGF BESTAND 0,0 m<sup>2</sup> + BGF NEUBAU 5.279,8 m<sup>2</sup> = **BGF SUMME 5.279,8 m<sup>2</sup>**

**1. STÄDTEBAULICHE LAGE UND EINPASSUNG**

1.1	Lage des Gebäudes, Erschließung	+
1.2	Ensemblebildung	+
1.3	Lage zu den Grundstücksgrenzen	+
1.4	Qualität der Außenflächen	+
1.5	Länge der Versorgungsleitungen	+

**2. TEKTONIK UND KUBATUR**

2.1	Tektonische Wirkung	+
2.2	Kompaktheit	+
2.3	Oberfläche - Volumenverhältnis	+
2.4	Fassadengröße	+
2.5	Dachgröße	+

**3. NUTZUNGSQUALITÄT UND FUNKTIONALITÄT**

3.1	Funktionszuordnungen innerhalb des Gebäudes	+
3.2	Orientierbarkeit	+
3.3	Multifunktionalität Aula / Mensa	+
3.4	Wegebeziehungen, kurze Wege	0
3.5	Lage der Räume gem. Nutzerwunsch	+

**4. NACHHALTIGKEIT**

4.1	Ökologische Qualität	+
4.2	Ökonomische Qualität	+
4.3	Soziokulturelle und funktionale Qualität	+

**5. GROBKOSTENSCHÄTZUNG KG200-400**

5.1	Neubau = 10.420.000 €	0
-----	-----------------------	---

**FAZIT (+ gut / 0 neutral / - schlecht) +17**